

## Codice etico

Come editori di *Culture della Sostenibilità* ci impegniamo ad affrontare in modo corretto e professionale tutti gli aspetti del nostro lavoro. Il nostro fine è pubblicare opere originali che siano di utilità alla comunità scientifica nella forma migliore possibile e con i più alti standard possibili. Ci aspettiamo lo stesso impegno dai nostri autori e revisori. Onestà, originalità e correttezza da parte degli autori, e correttezza, obiettività e confidenzialità da parte dei redattori e dei revisori sono i valori che ci consentono di raggiungere il nostro obiettivo.

I criteri di referaggio che utilizziamo sono chiari e definiti e ci impegnamo a informare i lettori se questo criterio dovesse variare per alcuni degli articoli pubblicati. Utilizziamo anche un processo di prevalutazione che ci consente di rifiutare i lavori che fossero per qualche ragione inadeguati alla rivista, informandone gli autori prima del referaggio.

Facciamo riferimento ai codici di condotta e agli standard internazionali definiti dal Committee on Publication Ethics (COPE) e disponibili sul loro sito (tra i documenti su cui facciamo riferimento il *Code of Conduct and Best Practice Guidelines for Journal Editors*, il *Code of Conduct for Journal Publishers* e le *Ethical Guidelines for Peer Reviewers*).

La sintesi qui di seguito riassume le raccomandazioni più importanti del COPE per redattori ed editori, autori e revisori.

### *I redattori devono:*

- assumersi la responsabilità e rendere conto di tutto quello che viene pubblicato;
- prendere decisioni corrette e imparziali indipendentemente da considerazioni di tipo commerciale;
- adottare politiche editoriali che incoraggino la massima trasparenza e analisi complete e veritiere;
- garantire l'integrità dei contenuti pubblicando, se è il caso, correzioni o ritrattazioni;
- chiedere agli autori di aggiungere citazioni ai loro lavori solo quando lo richiede la logica scientifica;
- garantire una gestione confidenziale dei manoscritti, non rivelandone alcun dettaglio – eccetto che ai revisori – senza il consenso degli autori;
- garantire un referaggio corretto e adeguato applicando sempre gli stessi standard, anche per i numeri speciali e i supplementi;
- fornire ai revisori delle precise indicazioni sul loro ruolo e la loro responsabilità e chiedere loro di utilizzare le linee guida per controllare sistematicamente che la valutazione sia completa e adeguata;
- assicurarsi che tutti i revisori della rivista comprendano e accettino il vincolo di confidenzialità inerente al processo di peer review;

- chiedere ai revisori di rendere esplicito ogni possibile conflitto di interessi quando accettano una revisione o quando inviano il loro referaggio (poiché i conflitti possono rivelarsi solo dopo aver letto i manoscritti);
- chiedere ai revisori di informare la rivista se delegano il referaggio a qualcun altro;
- creare e mantenere un database sicuro dei revisori che ritengono adeguati alla rivista, il tutto in accordo con le leggi sulla privacy;
- valutare la possibilità che gli autori nominino propri revisori o che chiedano che alcune persone in particolare non siano chiamate a valutare il loro lavoro.

*Gli autori devono:*

- proporre solo articoli originati da lavoro di ricerca condotto in modo etico e responsabile;
- presentare i risultati della propria ricerca in modo chiaro e onesto, senza falsificare o manipolare i dati su cui si basa;
- accettare le regole inerenti alla pubblicazione (vedi regole per la pubblicazione) e in particolare garantire che il lavoro presentato è originale, non è stato già pubblicato altrove e che sono stati citati tutti i testi utilizzati;
- essere collettivamente responsabili per i lavori presentati e pubblicati;
- assicurarsi che la titolarità dell'articolo (così come indicata nel sottotitolo) rifletta accuratamente il contributo individuale alla ricerca di cui l'articolo è il risultato;
- rendere esplicite i fondi di ricerca eventualmente utilizzati per la realizzazione dell'articolo e ogni esistente, o potenziale, conflitto di interessi.

*I revisori devono:*

- spiegare in modo obiettivo e costruttivo le proprie valutazioni;
- rispettare la confidenzialità del referaggio e non rivelare dettagli del manoscritto o della propria valutazione sia durante che dopo il processo di revisione;
- non utilizzare eventuali informazioni ottenute durante il referaggio a vantaggio proprio o di altri, o per danneggiare o screditare qualcuno;
- non riprodurre dati o parti del manoscritto in propri lavori di ricerca prima della pubblicazione da parte dell'autore;
- dichiarare tutti i possibili conflitti di interessi, cercando consiglio dalla redazione della rivista se non sono certi che ci sia qualche elemento di potenziale conflitto;
- evitare di richiedere che l'autore citi il loro lavoro, a meno che sia assolutamente richiesto dalla logica scientifica;
- accettare di valutare solo manoscritti rispetto ai quali si abbiano le competenze necessarie per compiere una corretta revisione;
- non permettere che la propria valutazione sia influenzata dalla provenienza del manoscritto, da convinzioni politiche o religiose, o da ragioni commerciali;
- essere oggettivi e costruttivi nel referaggio, evitando atteggiamenti ostili e commenti personali calunniosi o sprezzanti;
- riconoscere che il referaggio è uno sforzo reciproco e impegnarsi a svolgere la loro propria parte di revisione nei tempi richiesti.

## Publication Ethics

As publishers of Culture della Sostenibilità we are committed to fair and professional dealing in all aspects of our publishing operations. Our role is to publish original work of value to the intellectual community in the best possible form and to the highest possible standards. We expect similar standards from our reviewers and authors. Honesty, originality and fair dealing on the part of authors, and fairness, objectivity and confidentiality on the part of editors and reviewers are among the critical values that enable us to achieve our aim.

We have clearly defined and communicated policies on the type of peer review used (see instruction for peer reviewers) and make it clear whether peer review varies between types of article. We also operate a triage process in which submissions that are out of scope or otherwise inappropriate may be rejected or returned to the author without external peer review.

We endorse and behaves in accordance with the codes of conduct and international standards established by the Committee on Publication Ethics (COPE) and available on its website (relevant documents include: *Code of Conduct and Best Practice Guidelines for Journal Editors* and *Code of Conduct for Journal Publishers* and *Ethical Guidelines for Peer Reviewers*).

The following edited extracts from COPE documents summarize key considerations for editors, authors and peer reviewers.

### *Editors should:*

- be accountable and take responsibility for everything they publish;
- make fair and unbiased decisions independent of commercial considerations;
- adopt editorial policies that encourage maximum transparency and complete, honest reporting;
- guard the integrity of the published record by issuing corrections and retractions when needed;
- ask authors to add citations to their papers when there is a strong scholarly rationale for this;
- ensure confidential handling of manuscripts, with no details being disclosed to anyone except the peer reviewers without the permission of the author;
- ensure a fair and appropriate peer review process: apply consistent standards, including for special issues or supplements;
- give peer reviewers explicit guidance on their role and responsibilities, and consider encouraging the use of reporting guidelines to check completeness of reporting in a systematic way;
- ensure that all those who carry out peer review on behalf of the journal understand and adhere to the need for confidentiality relating to the peer-review process;
- ask peer reviewers to disclose any conflicts of interest when they respond to an invitation to review and also when they submit their review (since conflicts may only be identified after reading the manuscript);
- request that invited peer reviewers inform them if they delegate peer review;



- establish and maintain a secure database of suitably qualified peer reviewers that is compliant with data protection legislation;
- consider giving authors the option to nominate peer reviewers or to request that particular individuals do not peer review their paper.

*Authors should:*

- submit papers only on work that has been conducted in an ethical and responsible manner;
- present their results clearly, honestly, and without fabrication, falsification or inappropriate data manipulation;
- adhere to publication requirements (see rules for publishing) that the work submitted is unpublished and original in all its parts, and to make sure that they have mentioned all the texts used in the research;
- take collective responsibility for submitted and published work;
- ensure that the authorship (as represented in the byline for the paper) accurately reflects individuals' contributions to the work and its reporting;
- disclose relevant funding sources and any existing or potential conflicts of interest.

*Peer reviewers should:*

- provide an objective and constructive explanation for their recommendation;
- respect the confidentiality of peer review and not reveal any details of a manuscript or its review, during or after the peer-review process;
- not use information obtained during the peer-review process for their own or any other person's or organization's advantage, or to disadvantage or discredit others;
- Not reproduce information or any part of the manuscript under review in any of their own work prior to publication by the authors;
- declare all potential conflicting interests, seeking advice from the journal if they are unsure whether something constitutes a relevant interest;
- Avoid requesting that the author cites the peer reviewer's own papers, unless there is a strong scholarly rationale for this;
- Only agree to review manuscripts for which they have the subject expertise required to carry out a proper assessment;
- not allow their reviews to be influenced by the origins of a manuscript, by religious or political beliefs or by commercial considerations;
- be objective and constructive in their reviews, refraining from being hostile and from making libellous or derogatory personal comments;
- acknowledge that peer review is largely a reciprocal endeavour and undertake to carry out their fair share of reviewing and in a timely manner.